

COMUNICADO DE 1970

Em junho de 1969, o VPR e a COLIBA se uniram, criando a organização que tomou nome de VAR-PAULISTA. Tentando-se de organizações clandestinas era difícil o conhecimento da base organização até as mudanças, e a unificação só foi sob a forma de unidades de comando.

No primeiro Congresso destinado à consolidação da nova organização e elaboração mais unificadas de sua linha política, evidenciou-se a existência de variações divergentes políticas entre quadros originários de todas as duas organizações.

A real divergência que deslocou os "rachas" tinha seu centro na questão da "poluição" ambiental. Para os militantes que ficaram em VPR, a única solução era mobilizar através do trabalho de formação política dos voluntários auxiliado de um braço armado que atua, quer no campo, quer no círculo urbano, cogitantes da VPR, a forma de mobilizar os capões fundacionais para a Formação, na atual fase, e o campo da luta. Para isso, VPR se instituiu como organização de combatentes que, juntamente com outras organizações revolucionárias, lutaria pela constituição do Reino do popular.

No "racha", a VPR rejeita a tática dos quadros dos chamados "capões de ação violenta", dos chamados "estilos logísticos", e a maior parte dos quadros do comando da VPR.

Muitas esperanças haviam com a unificação, naquele sentido de integrar a frente a Revolução. Aprendemos que a unão é importante, mas não é suficiente para ser feita a qualquer preço. Tivemos com a VPR, em muitos momentos, a vontade, apenas considerada distorcida de que julgamos correta, mas correto para a Resolução.

Com relação às outras organizações revolucionárias, a abertura da VPR, como resolução de seu Congresso de novembro de 1969 e convicção profunda de cada um de seus militantes, é a de trabalhar conjunto e articulado em todos os frontes em que isto for possível. Participarmos dessa frente com nossa experiência prática, nosso patrimônio político, nosso patrimônio material, que não julgamos com a bravura nenhuma, mas de toda a valentia.

Que o ano de 1970 seja o ano da guerra luta urbana, o ano da guerra luta rural, e o ano do rompimento do isolamento político entre a vanguarda e os massas no Brasil. O ano em que honraremos a morte de nossos companheiros combatentes no campo de batalha: Carlos Marighela, João Lucas Alves, Vicente Soárez, João Domingos, Zéquita, Socoteiro, Fernando, Chacó e o sacrifício de todos os nossos companheiros que cumpriram seu papel de revolucionários nas prisões da repressão.

CUBA DE JUANA, CUBA 20-7-1970

P/COMUNICO - CARLOS LIMA/CA

Janeiro de 1970



1 - 10.1.1961

O governo que o General Golbery apresenta é, talvez, um círculo vicioso. O golpe é a base de um governo imediatamente impopular e desestabilizado. O golpe é um golpe autoritário. (O General Golbery era um militar autoritário, ao contrário do Dr. Jânio, por exemplo). O governo não tem se posicionar militar, na mesma guerra, um militar totalmente inoperativo, cuja ação só pode refletir o medo, o terror e que chegarão forças internas em decorrência. Representa uma conciliação dentro de um governo autoritário. Se se sustenta, com mais ou menos os "funcionários" de sempre, elementos inoperativamente presentes em qualquer governo e que lhe dão certa estabilidade. Instaurado pelo golpe sórdo existe de oficialidade nacionalista (atualmente um tanto desorganizado), pela "afinada" de Albaquara Lima, mas presentes), de um lado, "pela linha dura", de outro, esse é provavelmente o governo policialmente mais fraco desde 1964. Não tem liderança (única forma de dar popularidade a um ditadura) e se transforma em pure tirania, com sua situação agravada pelos conflitos internos.

O que divide hoje, fundamentalmente, o grupo que detém o poder, ou circula em torno dele são, fundamentalmente, dois problemas interligados. A forma do combate ao terrorismo e a forma de dar popularidade ao governo. Como político oficial (verce que o SMI aprova diretamente armamentos da revista VEJA), tem permitido certas mobilizações parciais etímidas, ligadas à luta contra o "terrorismo" - como exemplo, temos a campanha contra torturas e manifestações das Ordens de Aviação, sobje o restabelecimento do "habeas corpus". Quanto a popularizar o regime, a situação é mais complexa. Já não é só se estranhar que sejam alguns os mesmos elementos que encabeçam a denúncia das torturas (Tribunal da Imprensa), que promovem nacionalizações e outras medidas que poderiam dar ao governo essa popularidade. Sabemos que, se estas medidas forem adotadas (pelo seu direito a "O Povo no Impacto", encabeçada pelo ministro Veloso?), serão totalmente invocadas dentro daquele pensamento clássico de nacionalizar o que da praça, e definir o que é o maior reino mundo com uma medida aparentemente "corajosa e nacionalista". Em outros termos, a caída "alverdense" é impossível, pelo próprio concepção política do esquema de poder e suas ótimas relações com o imperialismo. Toda vez que talvez a situação se os "oficiais nacionalistas" invoca mais força. Isto é, voltamos assim ao problema, praticamente insolúvel para o governo, da sua impopularidade. A única forma de manter uma ditadura impopular, é pela força. Assim, a prazo, e considerando a continuação da atual prática política da vanguarda revolucionária, um "envelhecimento" da repressão e, no mínimo, pouco proveitável.

Chegamos assim ao problema do relacionamento da vanguarda com o exerce de poder (e repressão) e as massas populares. Atualmente, somos a única oposição real ao regime. Neste sentido, há todas as condições para que capitalizemos o apoio de uma massa que, a estas alturas, deve estar já preparando para que serviram para os golpes da ditadura. Por outro lado, nossos métodos de trabalho tornam impossível sua emergência pelo sistema (não haverá ambição que paralise a propaganda armada e a provocação das guerrilhas rurais). Somos um inimigo que tem que ser destruído, isso porque atingimos o inimigo em seu único ponto forte - a força. Em outras palavras, apesar das derrotas parciais de 69, a vanguarda conseguiu influenciar muitas derrotas políticas e materiais do inimigo em seu território, o uso emprego da violência armada. Foram tais que ser isolados. Não há neutralidade possível. Preciso vencer esta batalha política tornar-se para a vanguarda uma questão de vida ou morte. O governo tentará o povo a tomar posição com relação a nós. Temos que ganhar essa batalha. Isto, porque, mesmo que conseguimos (e tentaremos), definir a guerrilha rural ainda este ano, esta não tem uma dinâmica própria, no seu início, o que coloca a seguinte questão: ser derrotado na cidade, hoje, significa ser derrotado no campo.

## II - SITUAÇÃO DA ESQUERDA

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.

3 | Mais não as condições da vanguarda revolucionária para enfrentar esse desafio a esquerda revolucionária. Até 1970 houve divisões entre os partidos de vanguarda (partido, movimento, organização, sindicato, etc.), bastante infraestrutura materialmente, mas não um acordo de estratégia prática, inestável. Agora as divisões formais. Além disso, a vanguarda, como todo o campo, tem uma dinâmica própria e politicamente diversa.